

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	SONIA ELENA SANTAMARÍA MEJÍA
DEMANDADA	COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A
RADICADO UNICO NACIONAL	05360310500120210021602
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	198 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante en contra del auto del 21 de febrero de 2023 que aprobó la liquidación de las costas y agencias en derecho.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Sonia Elena Santamaría Mejía radicó demanda Ordinaria Laboral el 15/07/2021 en contra de Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A., buscando se declare la ineficacia del traslado al RAIS y su posterior retorno al RPMPD (anexo 01).

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí mediante sentencia del 21/02/2022 declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, ordenó su retorno al RPMPD sin solución de continuidad, junto con el traslado de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación y condenó en costas procesales a cargo de cada uno de las administradoras del RAIS mas no así a Colpensiones, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV para cada una (anexo 25); decisión que fue revocada parcialmente por esta Sala de decisión mediante sentencia del 11/10/2022, en lo atinente a la devolución del bono pensional; confirmó en lo demás y condenó en costas a cargo de Porvenir S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

El Juzgado de conocimiento procedió a liquidar las Agencias en Derecho a cargo de Colfondos S.A por valor de \$1.000.000 y de Porvenir S.A por \$2.000.000; a favor de la demandante. Liquidación que fue aprobada mediante Auto del 21/02/2023 notificado por Estados del 28/02/2023 (anexo 30).

Inconforme con esa decisión, el apoderado de la Parte Demandante interpuso recurso de Apelación contra el Auto que aprobó dicha liquidación, solicitando modificar el valor de tales Costas, para que en su lugar se incrementen las mismas de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 (anexo 32).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

COLFONDOS S.A. Manifiesta que no es procedente modificar las agencias en derecho, pues esta obedece a un criterio subjetivo y demás circunstancias

especiales directamente relacionadas con la actividad que permita valorar la labor jurídica desarrollada.

Que es cierto que la norma establece topes mínimos y máximos, pero ello no significa que el Juez deba fijar las agencias en derecho en el máximo establecido, pues esto corresponde a la duración del proceso y a las actuaciones surtidas dentro del trámite.

COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si le asiste o no razón al apoderado de la parte demandante al considerar que debe aumentarse el valor de las agencias en derecho fijadas en Primera Instancia.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, la Sala se permite aclarar que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, derogó mediante su artículo 6° el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 expedido por la misma Corporación, lo cierto es que el artículo 7° de la misma norma en torno al tema de su vigencia, consagra que:

“El presente Acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”. (Subraya fuera de texto).

Publicación que se dio a los 5 días del mes de agosto del año 2016; mientras que la presente Demanda, según correo electrónico, se radicó el 15/07/2021 (folio 01

anexo 1); admitiéndose la misma mediante Auto del 23 de julio 2021 (anexo 03), lo que significa que al caso bajo estudio se le aplica en materia de Costas Procesales, el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y no el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003.

Tal Acuerdo en su artículo 5 dispuso las tarifas de las agencias en derecho y en su numeral 1 consagró los porcentajes mínimos y máximos y el número de SMMLV para los Procesos Declarativos en general, así:

“ARTÍCULO 5°. Las tarifas de agencias en derecho son:

PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En primera instancia.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Y el artículo 366 del C. G. del P, aplicable por analogía al Procedimiento Laboral, en sus numerales 3 y 4 establece:

“(…) Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”.

Ahora, es imperioso manifestar que en asuntos como el que aquí nos ocupa, que las Agencias en Derecho correspondan a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, siempre que el valor fijado por éste resulte equitativo y proporcional a la complejidad del Proceso, a su duración, a la misión profesional atendida en la causa, es decir, a la gestión del apoderado, a su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, y a la condena impuesta; y siempre que el Juez se mueva dentro de los topes mínimos y máximos regulados en el Acuerdo antes citado.

El anterior argumento es el precisado por el artículo 2° del Acuerdo ya referenciado al disponer que:

“ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”.

Encuentra la Sala que dada la naturaleza del asunto (ineficacia de la afiliación al RAIS y retorno al RPMPD), el Art. 5°, en su numeral 1°, literal b) del citado Acuerdo, es el aplicable al presente caso, dado que se trata de un asunto que carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias; por lo que el juez de instancia estaba facultado para liquidar las agencias en derecho entre 1 y hasta diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tope máximo al que no está obligado el Juez de conocimiento, ya que el mismo solo sirve de referencia para que no se exceda tal estimación y no resulten desproporcionadas las respectivas condenas.

Ahora, la condena impuesta en primera instancia, por concepto de agencias en derecho lo fue a cargo de Colfondos S.A y de Porvenir S.A por valor de \$1.000.000 para cada una de las demandadas, lo cual equivale a 1 SMLMV para el año 2022, fecha en la cual se profirió la respectiva sentencia, liquidación que se encuentra dentro de los topes mínimo y máximo permitidos en dicho Acuerdo, esto es, entre 1 y 10 SMLMV; razón por la cual y de conformidad con la naturaleza y la duración del Proceso, en criterio de esta Sala no hay lugar a aumentar el valor de dichas agencias en derecho.

Por las anteriores razones se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en todas sus partes.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí 21 de febrero de 2023, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **SONIA ELENA SANTAMARÍA MEJÍA** en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A Y PORVENIR S.A** que aprobó la liquidación de las costas y agencias en derecho, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No 107 del 23 de junio de 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5de3ae9ce3c77ebdd7755cd03457f2c6ea77a2de92c8412da67bf95a507381f**

Documento generado en 22/06/2023 03:25:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>